

Minister Cyfryzacji  
00-060 Warszawa  
Królewska 27

DT-WUKE.420.348.2020.4

DT 4.01.2020  
Ke

Warszawa, 2020-12-29

<b>ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH STARACHOWICE SEKRETARIAT</b>	
WPLYNĘŁO DNIA	2020 -12- 29
WPLYNĘŁO DNIA	
L. dz. 2360	
Liczba załączników	Podpis
Znak sprawy:	

Zarząd Powiatu Starachowickiego  
reprezentowany przez Pana Andrzeja  
Klimczaka  
27-200 Starachowice  
Ostrowiecka 15

#### DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”,

#### UMARZAM

postępowanie administracyjne w sprawie z wniosku z dnia 16 marca 2020 r. (znak: DT.441.20.2019.RS), dotyczącego zwolnienia zarządcy drogi z obowiązku budowy kanału technologicznego podczas realizacji inwestycji pn.: "Przebudowa drogi powiatowej nr 0618 T Lipie - "Henryk" Szyb od km 3+786 do km 5+361".

#### UZASADNIENIE

Na podstawie art. 39 ust. 6c ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470, z późn. zm.), zwanej dalej "ustawą o drogach publicznych", Pan Jarosław Trzebiński, reprezentujący Zarząd Powiatu Starachowickiego - zarządcę drogi, pismem z dnia 16 marca 2020 r. (znak: DT.441.20.2019.RS), wystąpił do ministra właściwego do spraw informatyzacji – Ministra Cyfryzacji, zwanego dalej również „Organem”, z wnioskiem w sprawie zwolnienia zarządcy drogi z obowiązku budowy kanału technologicznego podczas realizacji inwestycji pn.: "Przebudowa drogi powiatowej nr 0618 T Lipie - "Henryk" Szyb od km 3+786 do km 5+361", zwanym dalej "wnioskiem".

Wnioskodawca wniósł o zwolnienie z obowiązku budowy kanału technologicznego wskazując, że w pobliżu przebudowywanej drogi znajduje się kabel światłowodowy, co w jego ocenie jest przesłanką wystarczającą do zwolnienia zarządcy drogi w obowiązku budowy kanału technologicznego.

Zgodnie z art. 39 ust. 6c ustawy o drogach publicznych minister właściwy do spraw informatyzacji – Minister Cyfryzacji, na wniosek zarządcy drogi w drodze decyzji, zwalnia zarządcę z obowiązku budowy kanału technologicznego, jeżeli w pobliżu pasa drogowego istnieje już kanał technologiczny lub linia światłowodowa, posiadające wolne zasoby wystarczające do zaspokojenia potrzeb społecznych w zakresie dostępu do usług szerokopasmowych lub w sytuacji, gdy lokalizowanie kanału technologicznego byłoby ekonomicznie nieracjonalne lub technicznie niemożliwe. Jednocześnie, w dniu 25 października 2019 r. zmienił się zakres obowiązku budowy kanału technologicznego, na skutek wejścia w życie ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 poz. 1815 z późn. zm. oraz z 2020 r. poz. 695), dalej "zmiana megaustawy".



Zgodnie z nadanym zmianą megaustawy brzmieniem art. 39 ust. 6 ustawy o drogach publicznych, zarządca drogi jest obowiązany zlokalizować kanał technologiczny w pasie drogowym w trakcie:

- 1) budowy dróg publicznych;
- 2) przebudowy dróg publicznych, chyba że w pasie drogowym przebudowywanej drogi zostały już zlokalizowane kanalizacja kablowa lub kanał technologiczny.

Przepis przejściowy zmiany megaustawy wskazuje, że przepisy art. 39 ust. 6–6c ustawy o drogach publicznych w brzmieniu dotychczasowym stosuje się do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy został złożony wniosek o wydanie decyzji:

- 1) o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283) lub
- 2) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o której mowa w art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363 i 471).

Zmiana zakresu obowiązku budowy kanału technologicznego jaka nastąpiła w dniu 25 października 2019 r., skutkowałą zdjęciem obowiązku budowy kanału technologicznego z zarządców dróg przebudowujących drogi publiczne, w których pasie drogowym zostały już zlokalizowane kanalizacja kablowa lub kanał technologiczny. W przypadku inwestycji znajdujących się w toku jest to jednak uwarunkowane momentem złożenia wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Złożenie takich wniosków przed 25 października 2019 r. powoduje konieczność stosowania przepisów w brzmieniu sprzed zmiany.

W związku z powyższym Organ pismem z dnia 24 listopada 2020 r. (znak: DT-WUKE.420.348.2020.2), wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku m.in. o informacje niezbędne do ustalenia, czy istnieje przedmiot postępowania administracyjnego, obowiązek budowy kanału technologicznego. Pismem z dnia 1 grudnia 2020 r. (znak: DT.441.20.2019.RS) Wnioskodawca uzupełnił wniosek. Jednocześnie Wnioskodawca poinformował o zmianie reprezentacji. Od 2 sierpnia 2020 r. funkcję Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Starachowicach objął Pan Andrzej Klimczak.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że dla przedmiotowych inwestycji zostały złożone wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed dniem wejścia w życie zmiany megaustawy 25 października 2019 r. Z art. 6 kpa wynika dla organów administracji nakaz stosowania prawa obowiązującego w dniu orzekania, a nie w chwili złożenia wniosku, jeżeli przepisy intertemporalne nie regulują tej kwestii. W związku z faktem złożenia ww. wniosków przed 25 października 2019 r., należy stosować przepisy art. 39 ust. 6 ustawy o drogach publicznych w brzmieniu sprzed zmiany. Jednocześnie Wnioskodawca poinformował, że dla przedmiotowych inwestycji w 2013 r. umieścił na stronie Zarządu Dróg Powiatowych w Starachowicach ogłoszenie o możliwości udostępnienia kanału technologicznego w pasie drogi powiatowej nr 0618 T Lipie - "Henryk" Szyb od km 3+786 do km 5+361 oraz powiadomił o tym fakcie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Żaden podmiot nie był zainteresowany wykorzystaniem kanału technologicznego.

Biorąc pod uwagę fakt skorzystania przez zarządcę drogi z uprawnienia wskazanego w uchylonym w dniu 25 października 2019 r. art. 39 ust. 6a, zarządca drogi nie ma obowiązku lokalizowania kanału technologicznego. W związku z tym nie istnieje przedmiot postępowania administracyjnego, obowiązek

budowy kanału technologicznego, z którego Organ może zwolnić Wnioskodawcę. Jest to obiektywna postać bezprzedmiotowości znosząca zasadniczy element sprawy administracyjnej. Na skutek zmiany przepisów prawa przestał istnieć element warunkujący istnienie stosunku materialnego, a organ prowadzący postępowanie nie może orzekać w merytoryczny sposób o nieistniejącym obowiązku.

W myśl art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Zgodnie z doktryną (Komentarz do art. 105 k.p.a. red. prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska, wydanie 28, rok 2019), bezprzedmiotowość, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. oznacza brak podstaw prawnych do merytorycznego rozpoznania danej sprawy. Wiąże się to z brakiem któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, co skutkuje tym, że nie można załatwić sprawy przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Zachodzi ona zatem w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego nie mamy do czynienia ze sprawą administracyjną mogącą być przedmiotem postępowania. Bezprzedmiotowość może mieć charakter podmiotowy, jak i przedmiotowy. Zawsze jednak oznacza brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji publicznej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Organ umarza więc postępowanie w sytuacji, gdy brak jest podstaw prawnych lub faktycznych do prowadzenia postępowania administracyjnego i do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Bezprzedmiotowość może być pierwotna, gdy sprawa, która jest załatwiana, nie miała charakteru sprawy administracyjnej jeszcze przed datą wszczęcia postępowania, bądź następcza – jeżeli utraciła charakter sprawy administracyjnej w toku postępowania administracyjnego (Komentarz do art. 105 k.p.a. red. prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska, wydanie 28, rok 2019).

Mając na uwadze powyższe, stosownie do art. 105 § 1 k.p.a. postępowanie administracyjne prowadzone w tej sprawie należało umorzyć w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Zgodnie z art. 39[2] k.p.a. w przypadku, gdy stroną lub innym uczestnikiem postępowania jest podmiot publiczny obowiązany do udostępniania i obsługi elektronicznej skrzynki podawczej na podstawie art. 16 ust. 1a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700), doręczenia dokonuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą tego podmiotu, a przepisu art. 39[1] k.p.a. nie stosuje się. W związku z tym, niniejsza decyzja ma formę dokumentu elektronicznego.

#### POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszego rozstrzygnięcia może na podstawie art. 127 § 3 i art. 129 § 2 k.p.a. w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji zwrócić się do Ministra Cyfryzacji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W trakcie biegu tego terminu strona na podstawie art. 127a § 1 k.p.a., w związku z art. 127 § 3 k.p.a. może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 1 i art. 130 § 4 z dniem doręczenia Ministrowi Cyfryzacji oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i



prawomocna, a także podlegać będzie wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 16 § 1 k.p.a., decyzją ostateczną, jest decyzja, od której nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, a jej uchylenie lub zmiana, stwierdzenie nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w k.p.a. lub ustawach szczególnych. Z kolei, zgodnie z art. 16 § 3 k.p.a., decyzją prawomocną jest decyzja ostateczna, której nie można zaskarżyć do sądu administracyjnego.

Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść na niniejszą decyzję skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się, za pośrednictwem Ministra Cyfryzacji, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Wpis sądowy od skargi na niniejszą decyzję wynosi 200 zł (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.).

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych:

Administratorem danych osobowych jest Minister Cyfryzacji, 00-060 Warszawa, ul. Królewska 27. Kontakt poprzez adres email: kontakt@kprm.gov.pl. Kontakt do inspektora ochrony danych email: iod@mc.gov.pl w sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów w zakresie właściwości Ministra Cyfryzacji.

Podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych nr 2016/679, wypełnienie obowiązków prawnych ciążących na administratorze danych osobowych wynikających z: ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Dane osobowe mogą być przekazywane podmiotom przetwarzającym dane osobowe na zlecenie administratora dostawcom usług IT, a także innym podmiotom na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego (przykład: na wniosek sądu, Policji). Dane będą przetwarzane przez okres ustalony zgodnie z przepisami dotyczącymi narodowego zasobu archiwalnego. Osobie, której dane dotyczą przysługuje prawo dostępu do danych, prawo żądania ich sprostowania, ich usunięcia po upływie wskazanych okresów lub ograniczenia ich przetwarzania, a także prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa. Podanie danych osobowych jest dobrowolne, jednakże ich podanie jest warunkiem rozpatrzenia sprawy administracyjnej.

z up. Ministra Cyfryzacji

Agnieszka Krauzowicz

Dyrektor Departamentu Telekomunikacji

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a

Podpis elektroniczny  
zweryfikowany w dniu ..... 04.01.2021  
Wynik weryfikacji:  
ważny / nieważny / brak możliwości weryfikacji  
Podpis .....

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć  
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2020-12-29T08:01:51.479Z

**Podpis elektroniczny**

